





f. 61.

H. XIII. II.



Lisen.  
Novo Tacin.  
9 37/11.



Henrici Nicolai.

1. Disputatio de Potentia in rebus.
2. Diss. de Synonymo et Paronymo.
3. Gymnasium Logicum.
4. Tractatus de Pace edit. 1641.
5. Gerethia five Natalitia ed. 1642.
6. Delineatio Colloquii inter Valerianum Magnum, Capuccinum  
et Henricum Nicolai.
7. Lectiones de Christo Euseb. IV. 4. Secunda editio.
8. Anatomie Papismi impietatis Jesuitici.
9. Auffmaner Veltzer Kundt zu Loy der Loy. hertzog Heinrich  
Nicolai gesaltten.



D. O. M. A.  
Gymnasii Logici  
DIATRIBE VII.

*Alt. 11*

DE

PROPOSITIONIS DEFINITIONIS  
TIONE ET PARTIBVS

Disputationis loco

*Ad sententiarum collationem in  
Gymnasio Dantiscano  
proposita*

PRÆSIDE

HENRICO NICOLAI,

Philos. Mag. & Professore  
Ordinario.

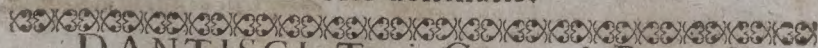
*Respondentis munus obtinente*

ABRAHAMO PVLMANNO,

Dirschoviense Borusso, Amplissimi  
Senatus Alumno.

*Ad diem 14 Novemb. S.N.*

In Auditorio Philosophico  
Horis destinatis.



DANTISCI, Typis GEORGI RHETI,

ANNO cl. lcc. xxxiii.



# VIRIS

*Strenuis, Nobilibus, Magnificis, Amplissimis, Consultissimisq.*

DN. EGGERTO à KEMPEN.

DN. TIDEMANNO GIESEN.

DN. GVALTHERO ROSENBERG,

DN. DANIELI FALCKEN,

Illi Pro-Consuli ac Proto-Scholarchæ  
merentissimo

His Cos. & Scholarchis Reip. patriæ  
vigilantissimis

*Dnnnn. Mæcenatibus ac Patronis suis observanter  
colendus suscipiendusq. S.*

**M**Ore suo Persæ cum Regi munera ferrent,  
Quis res lauta domi, munera lauta dabant.  
Nec tamen è sterili quicquid provenerat arvo.  
Nescia mens gratè sumere Regis erat.  
Namq; erat interdum flaventi gratior auro  
Oblatus gelidæ pauperis haustus aquæ.  
Munere vos Mæcenates decorare decenti,  
Quæ mihi præstatis munera vestra jubent.  
Non mihi cum fulvo, quod rarum est, convenit auro,  
Nec vobis gelidæ convenit haustus aquæ.  
Conveniat Sophiæ specimèn, quod muneris instar  
Offero; vos placidè sumite: munus erit.

ABRAHAMVS PYLMANNVS

*Dir. Borussus*

*Ampliss. Senatus alumnus.*



**V**T frustranea est omnis potentia, quæ nunquam ad actum traducitur, dicente Philosopho lib. 1. d. cœl. c. 4. t. 32. & ex eo venerabili Bedâ p. 99. axiom: sic frustranea terminorum ad prædicationem habiliū discussa potentia, nisi ad actum conjungendi ea tandem applicetur. Quod ab actu mentis nostræ componente & dividente fieri solet, cujus opus Enunciatio dicitur, & parti Logices secundæ pro Objecto substerni potest. Ea, quia actus componens errare quandoq; potest, præceptis suis illum dirigere debet, ut veros conceptus jungat, falsos disjungat.

2. Propositionis doctrina vel præcognitionis esse potest, vel cognitionis. Illa triplex, An propositio adequatum l. de interpr. objectum? Quodnam ejus fundamentum? Quis author l. de interpretatione?

3. Qua primum, variant sententiæ. Quidam interpretationem adequatum objectum statuunt. Tolet. præf. l. Interp. Faber in l. d. Int. c. 1. q. 2. Boeth. Albertus M. ap. Conimbr. præf. l. d. Int. Dn. Olh. d. Lo. 6. t. 3. 4. Alii secundam mentis operationem. Morisani. præf. l. d. Int. Alii Enunciationem. Thomas, Scotus, Albertus, Ammonius, Conimbric. c. l. Barthol. præf. l. 2. Log. Titelman. præf. 3. Log. Et quidam solam Enunciationem simplicem, Boeth. & Conimbric. c. l. Quib. rectè reclamation Toletus c. l. Breviter hic dicendum: 1. Objectum adequatum l. d. Int. est Enunciatio universæ sumpta, cum partib. & fundamentis suis proximis. Patet 1. Omnia quæ hic tractantur, tractantur ad enunciationem constitutendam. E. ea adequatum objectum. 2. Debet hic li-



ber esse medius inter primum & tertium. Ut bene Conimbr.  
c. 1. At tale quid est Enuntiatio universè sumpta. Hec enim  
nec est terminus, de quo pars prima, nec discursus, de quo ter-  
tia. Ergo. 3. Arist. c. 5. tractat de propositione composita, et-  
si paucis. E. & ea ad hunc librum pertinet, nec debet segrega-  
ri. Et habet suum usum in syllogismis compositis extruendis, etsi  
nil de iis specialiter habeat Arist. quod ideò est, quia ex sim-  
plicibus facile patent, nec faciunt diversas species à Categori-  
corum figuris. Conf. Cl. l. M. C. 8. d. 10. q. 1. C. 9. d. 1. q.  
1. Objectum primum forte est Enuntiatio simplex, Ade-  
quatum Enunt. universa.

4. Dic: II. Partes & fundamenta prop. proxima  
sub Enuntiatione ut toto, debent comprehendì. Ita  
bene Zabar. l. 2. d. N. L. c. 5. Goclen. l. 3. probl. q. 2.  
Regi. l. 2. q. 1. § 2. Nam ubi totum tractatur, ibi & partes  
tractari debent. Rectè ergo sub objecto totali & partes ejus  
comprehenduntur, quales in Enuntiatione sunt nomen &  
verbum, subj. & prædicatum, de quib. rectè in principio libri  
agit Aristoteles. Ordinantur n. hæc ad Enuntiationem con-  
struendam, nec tantum per accidens & ob meliorem cognitionem  
hic tractantur, ut placet Titelm. c. 1. Dices; Inscriptio est  
de Interpretatione. E. hæc adequatum objectum. R. N. C.  
non semper inscriptiones sunt ab adequato objecto, sed alio  
quocumq. quod ad objectum ducit. Tale quid est interpretatio.  
Et sic vel à parte & fine objecti est inscriptio, ut putat Ale-  
xander: vel interpretatio notat ipsam Enunc. quæ interdum  
sic vocatur. V. Scharf. l. 2. Log. c. 1. Hunnæum l. 3.  
Log. p. 137. Titelm. præf. l. 3. Log. ut putat Ammo-  
nius; vel Arist. ad suum tractandi scopum respexit, qui est,  
sensu animi per enunt. interpretari. V. Tolet. c. 1. vel ad sui  
seculi mores respexit, ubi potissimus Enuntiationum scopus,  
interpretari conceptus, ut placet Keck. nostro l. 2. Log. f.

I. C. I.



1. c. 1. vel generali usus vocabulo, nisi ad speciale ut objectum, intenderet, ut si tractaturus de homine inscriberes de animali, ut censet Boethius ap. Tolet, c. 1.

5. Dicend. III. Objectum libri hujus ex tractatione Aristotelea est enuntiatio vocalis & scripta: Ex rei veritate etiam mentalis esse debet. Prius patet, quia principia vocalis prop. hic traduntur, voces, nomen, Verbum, oratio, &c. ut bene advertunt Morisan. l. d. Int. c. 1. Faber c. 1. c. 1. q. 1. Posterius, quia enuntiatio mentalis non minus est Enuntiatio, quam vocalis & scripta. Nam definitio Enunt. ei competit. Imò primario hæc est talis: Secundario & signanter vocalis & scripta, propter scil. mentalem, quam representant, ut bene Keck. noster c. 1. & Cl. Weger. in l. d. Int. q. 10. n. 4. sic angelis competunt Enuntiationes, etsi vocales a. scripte non. Cur a. in tractatione sua Aristot. ad vocalem & scriptam potissimum enunt. respexerit, ejus varia redduntur cause ab Interpretib. ut quod notior vocalis mentali: per eam hæc explicanda: sine illa explicatio difficilis sit, mos seculi Aristotelei, ubi ad vocales enunt. respiciebatur, &c. V. Keck. nostrum c. 1. Quamquam vox λόγ & quâ Enunt. definit Arist. & rationem & orationem significet, eog. ad utrumq. referri possit, ut bene Cl. I. M. c. Keck. l. 2. §. 1. c. 1. Etiam vox latina Oratio, ad orationem internam, à Philosophis extenditur, etsi Philologis forte ea usurpatio non solita, quorsum pertinent, quæ regerit Zanakius con. Cl. I. M. l. 2. §. 1. c. 1. q. 2.

6. Hæc de primo. Secundum est, quodnam fundamentum propositionis? Hoc vel proximum est, Oratio, ut communiter ab Interpretib. redditur, quæ & genus & fundamentum esse potest, ut sunt ea quæ naturâ priora sunt, fundamenta posteriorum quib. suum esse communicant, sic genera specierum: vel remotum, ut interpretatio. signa, voces, nomina, verba interpretantia.



7. Interpretatio multa notat. V. Scharf. l. 2. Log. c. 1. Hic est conceptus per vocem humanam Logica explicatio. Dicitur 1. explicatio, i.e. evolutio, obscuri illustratio, explanatio, deductio sensuum animi per certa signa. 2. Logica. Non hic intelligitur explicatio qualiscumq., ut Grammatica vocum deductio, aut realis rerum Interpretatio, quæ realibus disciplinis est propria: sed Logica, quæ propos. resolvitur in sua principia Logica ex quib. constat, i.e. in voces significantes & conceptus representantes, quales sunt nomina & verba Logica, quæ à Grammaticis multum differunt, ut dicitur th. 25.

8. Dic. 3. Conceptus. Immediate interpretatio est conceptus nostri, mediate rerum conceptu representatarum. Hinc voces primò sensa animi notant: Secundò res quarum speciem sensa animi s. conceptus gerunt, ut bene Philosophus de Int. c. 1. ut malè voces significare solas res cum Scotto, Gabriele, Mendozà asseratur, vel solos conceptus cum Boethio V. Dn. Weger. l. d. Int. q. 5. 6. 4. Per vocem humanam. Per vocem, quia hic intelligitur interpretatio vocalis: Et distinguenda est vox à sono, qui in rebus inanimatis est, v.g. fistulis, tibiis, lituis, fidibus, fragore tormentorum, bombardarum, &c. Per humanam: Quæ vox requirit 1. articulationem, ut vox articulatè certis syllabis scribi possit. Excluduntur ergò voces inarticulatæ sive hominum, ut gemitus, suspiria, clamores puerorum, morionum, a. ebriosorum: sive beluarum, ut mævatus, grunnitus, latratus, avium cantus, &c. V. Titelm. l. 3. Log. c. 1. 2. significationem, ut voces significant conceptus eorum qui eas proferunt. Vt excludantur garritus quarundam avium articulati, ut Psittaccorum, picarum, corvorum, qui non norunt significata istarum vocum, quas proferunt: Item voces humanæ articulatæ quidem, sed significatione carentes, ut bumam, rahaha, &c. Pulchrè Augustinus



gustinus tr. 45. in Ioh. c. 10. *Utiq. nihil aliud sunt verba  
 quam signa, significando enim verba sunt. Tolle significatio-  
 nem verbo, strepitus inanis est. 3. determinationem, ut &  
 determinatè significant citra ambiguitate. Nam ambiguo-  
 rum, quam diu talia sunt, nullà est Logica interpretatio, nul-  
 la enuntiatio. 4. moralem institutionem, ut significatio  
 vocum non sit ex vocum naturâ, sed morali hominum institu-  
 to & placito, ut requirit Philosophus d. Inter. c. 2. Vbi no-  
 ta: Voces sunt significabiles naturâ i. e. ex sui naturâ  
 apte sunt ad significandum, & ita eò ab hominib. applicatae:  
 sed non significantes naturâ, i. e. quodlibet significatum  
 cuiusvis vocis non est ex naturâ vocis, sed libero hominum In-  
 stituto. V. Becan. p. 2. Th. Sch. T. 2. c. 9. q. 5. Sonus vo-  
 cis est à naturâ: Determinatio ad hoc vel illud notandum, à  
 liberâ hominum complacentiâ. V. Alsted, l. 1. Log. harm.  
 c. 3. Confer plurib. Cl. I. Mart. C. 2. d. 9. q. 1. Timpl. l.  
 3. Met. c. 4. q. 12. Reg. l. 2. Log. q. 1. §. 4. Fabr. l. d.  
 Int. c. 3. q. 1. Goden. p. 3. probl. q. 6. Combric. in l. d.  
 Int. c. 1. q. 4. a. 2. Tolet. c. l. c. 1. q. 1. Morisan. d. 10.  
 Log. q. 1. Muret. l. 13. V. L. c. 4. Valles, de sac. Phi.  
 c. 3. Dn. Olha. d. Log. 6. t. 9. aliosq.*

9. *Signa Interpretantia sunt voces & nomina, quo-  
 rum ope sensa animi enunciamus. Signa aliàs variè defini-  
 untur. V. Conimbr. in c. 1. d. Int. q. 1. a. 1. & magis va-  
 riè dividuntur. V. eosdem q. 2. a. 1. 2. & Cl. Weger. in  
 l. d. Int. q. 4. §. 3. 4. Hec consideratio est Metaphysici, qui in  
 doctrina signi & signati specialius in horum naturâ inquirere  
 debet. Vt benè Timpl. l. 3. Meta. c. 4. q. 1. Alsted. En-  
 cycl. l. 5. p. 1. c. 42. Logico satis est, signum hic esse vocem  
 in rei cognitionem nos deducentem V. Dn. Weg. c. 1.  
 Ita verba, nomina voces, Orationes & ea omnia quorum be-  
 neficio perficitur interpretatio, signa nostra esse dicuntur. Et*

com-



communiter hic pro signis interpretationis externis sumuntur. Aliàs & signa quædam interna dicuntur quæ interius conceptum formant, sic vox, verbum solet amplificari à Philosophis ad id, quod & interius per conceptum formalem aliquid dicitur. V. Dn. Wig. c. l. q. 1. §. 2.

10. Interpretatio est vel simplex vel composita. Et utramq; Aristotelem voce interpretationis intellexisse censeo, ut bene Barthol. l. 2. p. com. c. 1. Faber. c. l. q. 2. Zabarel. l. 2. d. N. L. c. 5. Goclen. p. 3. pro. q. 2. Et hoc est, quod th. 3. dictum, enuntiationem hic intelligi etiam cum partibus suis. Simplex est, quæ uno signo constat, & fit per nomen & verbū, nondum conjuncta. Vt, Homo, currit. Quid utrumq; sit, dicitur th. 24. Composita est oratio duo signa completens. Vt Homo currit. Estq; vel imperfecta, cum sensus non absolvitur, ut, si cognovisses es tu? Luc. 19. v. 42. Quos ego? Virgil. Vel perfecta, cum sensus absolvitur. Vt, didicisse fideliter artes Emollit mores. Et, hæc vel non enunciativa est, vel enunciativa. Non enunciativa, quæ affirmationem & negationem Logicè & directè non exhibet. Estq; vel definitiva, ut animal grande, brutum rugiens: vel affectiva, i. e. quæ affectum aliquem aut ornatum Oratorium redolet, & Oratoribus, Rhetoribus, Poetis, Grammaticis est usitata, non Logicis. Vid. Arist. de Intr. c. 4. Tales orationes sunt imperativæ, ut, Huc ades o Melibæe. Huc prohibitivæ, exhortativæ, promissivæ, comminativæ pertinent. Optativæ, ut, O mihi præteritos! Petitivæ, ut panem quotidianum da nobis hodie. Huc deprecativæ pertinent. Interrogativæ, ut, Est aliquid, quo tendis? & in quod dirigis arcum? Imprecativæ, Subintellectivæ, ut cras pluet, Exornativæ, ut, Quem tuus, Tubero, districtus gladius concupiscebat, cujus latus petebat, quid optabat? Deus, Deus, cur me dereliquisti. Implicativæ, ut ambigue de industria, Infinitivæ,



tiva, admirativa, & ejus generis similes. Conf. Titelm.  
1. 5. Log. c. 4. Enunciativa est, quae directe circa ambi-  
guitatem aliquid affirmat, aut negat. Et de illâ hic tractandû.

11. Fuit secundum præcognitum. Tertiû est, quis Au-  
thor hujus lib. d. int. Fulgo statuunt Aristotelem. Et recte. 1.  
Stylus consentiens cæteris libris id arguit. 2. allegatio librorum  
de anima. c. 1. Negavit olim Andronicus quidam Rhodi-  
us ap. Conimbr. præf. l. d. int. Hodie Patritius, Piccar-  
tus ap. Dn. Oih. d. Log. 6. t. 2. sed absq. ratione. Nil n. re-  
fert, Aristotele conceptus hic vocare passionem, quod non in lib.  
de anima. Omnino n. & ibi ita vocat. l. 1. de an. c. 1. t. 3. 13.  
1. 3. §. 4. t. 3. & passim intelligere vocat pati. Intellectio ergo  
& conceptus jure passionem dici possunt. Conf. Zabarel. l. d.  
spec. int. c. 5. Conimbr. c. 1.

12. Fuit præcognitionis doctrina. Cognitionis est vel  
absoluta vel respectiva. Absoluta, quâ natura propo-  
sitionis in se spectatur. Estq. nominalis vel realis. Nomi-  
nalis triplex, Homonymica, Etymologica & Synony-  
mica.

13. Homonymica: Propositio variè sumitur. 1. pro mem-  
bro antecedente, & dicitur πρότασις, cui opponitur mem-  
brum consequens, quod vocatur ἀπόδοσις, seu redditio. Huc re-  
ferri potest, quod quandoq. pro unâ contradictione sumatur, cui  
respondet altera. ap. Arist. in post. Anal. V. Gocl. p. 3.  
pro. Log. q. 15. 2. Syllagisticè, sic opponitur assumptio-  
ni & conclusioni: Hoc apud Rameos est usitatum: inter-  
dum soli conclusioni, sic major & minor dicuntur propo-  
sitiones. Hoc apud Aristoteles. V. Zabar. l. 1. post. t. 13.  
3. Oratoriè pro summa dicendorum. 4. Logicè hoc loco  
pro dispositione affirmante vel negante. Sic hic sumitur. Ety-  
mologica: Etymologia propositionis Logica nulla est, est  
n. vox ultimè abstracta: quæ Logicè nulla prior est: Gram-  
matica



matica est à proponendo, i.e. exponendo, quod exponat actum  
mentis affirmatè aut negatè aliquid judicantem. Synony-  
mica, Dicitur etiam Enuntiatio (eisi Peripatetici has vo-  
ces distinguant ratione, re unum sunt. Vid. Cl. I. M. l. 2. c.  
Keck. præf. Scharf. l. 2. Log. c. 1.) Oratio, Interpre-  
tatio, Enuntiatum, Effatum, Proloquium, Sententia,  
Pronuntiatum, Prædicatio, Græcis ~~ὀνόματι~~ <sup>ὀνόματι</sup> item  
~~ἀπὸ φωνῆς~~ <sup>ἀπὸ φωνῆς</sup>; quod à voce ἀπὸ φωνῆς quod sentire, opinari significat,  
non ab ἀπὸ φωνῆς quod dignum notat. Sic enim hæc appellatio stri-  
ctior est appellando. Conf. Scalig. ex. 128, Scheib. d. prop.  
c. 1. n. 3. Goclen. p. 3. probl. q. 7.

14. Fuit nominalis doctrina: Realis quadruplex, de-  
finitiva, divisiva, affectiva & partitiva.

15. Definitio hæc sit: Propositio est dispositio  
Terminorum affirmans aliquid aut negans deter-  
minatè.

16. Dicitur 1. dispositio, id est, Compositio, complexio,  
conjunctio, quâ duo termini actu conjunguntur, sive consen-  
tiendo seu disjungendo. Nam Conjunctio hic ad utrumq;  
extendi debet. Pars prima Logices de Terminis con-  
jungendis tractavit, ut præcedent: disput. visum: Pars secun-  
da de terminis per copulam conjunctis, id est, ipsa Terminorum  
actuali conjunctione tractet. Alii definiunt per senten-  
tiam. Ut Keck. noster. l. 2. Log. s. 1. c. 1. Goclen. p. 3.  
probl. q. 3. Sed vel sententia sumitur strictè, & famoso se-  
gnificato, & sic sententia est propositio cum judicio conclusa,  
sic strictius quid est propositio: Nam sola propositiones verae  
sunt cum judicio conclusæ, falsæ cum æquiva judicii conclusæ.  
Ut bene Cl. J. M. c. Keck. l. 2. c. 1. Vel latè, prout qualem-  
cunq; enuntiationē notat, quod regerit Zanakius, & exem-  
pla ex Melanchtone & Cicerone adducit. c. Cl. I. M. l. 2.  
l. 1. q. 2. quæ ex Goclenio c. l. q. 8. mutuatus est: At sic a-  
quipol-



quipollet voci propositionis, unde Cl. 13. in synonymis propo-  
sitionis adducitur: non latior est ea, qualis esse debet, si genus pro-  
positionis esse debeat. Et hoc ergo non juvabit Zanadium:  
De alio ergo Termino cogitandum, qui sit latior propositione,  
latitudine ea, quae Logicis notionibus pluribus competat. Hic  
est Dispositio: seu conceptus complexus ut vidit. c. l. Cl.  
I. M. Dispositio competit & propositioni & syllo-  
gismo, sed diversis differentiis implicata. Adeoq; verè genus  
propositionis esse potest. Dispositio vero potest esse vel in men-  
te, vel in voce, vel scripto, & sic omni propositionis formae  
aptari potest. Dices: Etiam sententia est latior propositione,  
nam competit etiam sententiis nondum enunciantibus. V. Cl.  
10. Ergo. Resp. Sententias non enunciantes non curat Logi-  
cus. Illa ergo communitas non sufficit hic. Communitas generis  
in propositione debet Logicis notionibus pluribus  
esse communis: Hoc non est in sententia: bene in dispositio-  
ne, quae etiam Syllogismo, qui Logica notio est, competit. V.  
non differtur. Goelen, c. l.

17. Alii genus orationem faciunt. Ita Peripatetici ple-  
riq;. Hoc concedi potest, si orationem genericè sumas, & pro  
externa & interna oratione quod fieri à Philosophis sol-  
re testatur Goel. c. l. & bene advertit Cl. I. M. c. l. Nec vi-  
deocur negetur à Zanak. c. l. Etsi enim Philologis forte  
ea significatio parùm usurpata, satis si Philosophis in  
usu. Hi enim orationem mentalem etiam vocant orationem.  
Alii instrumentū noëticū. Alsted. l. 6. Log: harm. c. 1. sed  
melius & clarius dicitur dispositio Terminorum, quam obscu-  
ris & potioribus Philosophis non usitatus terminus ingenia di-  
scientium fodiantur.

18. Dicitur 2. Terminorum. Termini sunt materia  
propositionis, ex quā extrui ea & in quam resolvi debet. Et  
sunt prioribus disputationibus ad partem primam pertinenti-



lus sufficienter elaborati. Ramistæ vocant argumenta, item  
themata. Sed alienè. Vt ostendit Cl. I. M. I. 1. dis. Ram. c.  
2. q. 12. Confer dis. 2. t. 3. Porro termini sunt in propositio-  
ne vel immediatè ut in simplici, vel mediatè ut in compo-  
sita. Hæc enim quia simplices in se habent etiam terminos me-  
diantibus illis simplicibus propositionibus in se habet. Dicitur  
3. Affirmans aliquid aut negans, id est, Quo indicatur  
aliquid esse aut non esse. Affirmare & negare in propositionis  
naturâ ita inclusum est, ut cogitari ea non possit, quin affir-  
matio cogitetur aut negatio. Affirmatio est compositio termi-  
ni cum Termino: Negatio est divisio Termini à Termino. A-  
ristoteles dupliciter definit propositionem: semel per verum  
aut falsum d. int. c. 4. alibi per affirmationem & negatio-  
nem. 1. prior. c. 1. Et communiter Interpretes hanc præpo-  
nunt illi. V. Schei. c. 1. d. pro. n. 8. Affirmatio enim & ne-  
gatio interior & magis necessaria est propositioni, quam veri-  
tas falsitas, quæ sequuntur ad affirmationem & nega-  
tionem; etsi postea dividatur etiam propositio in affirma-  
tinam & negativam, quod in definitionibus qualibus-  
cunque, qualis hæc, ut notionis secunda, est, tolerari potest.  
Sch. c. l. m. 17. Conf. Goelen. p. 3. probl. q. 17.

19. Dicitur 4. Determinatè. Hæc vox requirit non  
determinationem objectivam, nam infinite non habent  
objectum determinatum, sed infinite extendi possunt. ut, non  
homo est. nō animal: Sed 1. discretâ & divisi vā affirma-  
tionem & negationem, quæ fiat per copulam, cujus vi u-  
nus terminus tribuatur alteri, aut removeatur ab altero. Vt  
distinguat a connexionione Terminorum complexa,  
quæ objectiva est, & citra copulam fit. Vt, homo albus, ani-  
mal rationale. Vid. d. 2. t. 30. Hic discretè & divisi vè di-  
condum, Homo est albus, Animal est rationale. Vid. Arist.  
d. inter. 5. 2. Distinctam & ambiguitate carentem  
affir-



affirmationem & negationem. Nam si de indestructa ambigua sit propositio, & in duplicem sensum torqueri possit, non est de ea Logico cura. Sic, **Exiguum leporem** vidi jugulasse molossos, ambiguum est, quidnam hic precise affirmetur vel negetur. An quod molossi jugularint leporem, an lepus molossos. Hec & similia, quamdiu ambigua manent, respuuntur à Logico, quia non faciunt ad finem Logices, veritatem eruendam: 3. Explicatam & apertam affirmationem & negationem. Ut si lateat ea abstrusa Ornamentis Oratoris, affectibus, additionibus, involutionibus, demantur ea omnia, & in simplicem & apertam Enunciationem Logicam resolvantur; constantem casu recto, & modo verbi indicandi, & tempore quantum fieri potest, presenti. Hic enim valet illud Logicorum: **Propositio de præterito & futuro vera est ob propositionem de præsentis.** V. Scharf, c. l. Guck. syn. p. 278. Et ita resolvenda sunt **Orationes** istæ, **Oratoria**, **Grammatica**, **Poetica**, de quibus **th. 9.** Itemq; **identice**, **intensiva**, **explicativa**, &c.

20. **Fuit Definitio Propositionis. Sequitur Divisio.** Divisiones propositionis in affirmativam & negativam, veram & falsam, &c. seq. disp. proponuntur. Hic strictim tradende sunt quedam, quæ ad naturam propositionis melius intelligendam faciunt, qualiter ea hic tractetur. 1. **Propositio** alia est mentalis, alia vocalis, alia scripta. Mentalis quæ in mente manet. Vocalis quæ externa voce profertur. Scripta, quæ litteris exhibetur. Quæ in Log. de prop. traduntur, omni formæ propositionis convenire debent. De nomine & verbo est difficultas, qui mentali propositioni convenient. Dicitur de hac **th. 25.**

21. **II, Propositio est vel implicita vel explicita.** Implicita, quæ adhuc involucribus quibusdam prædita, & eruenda est, ut fiat Logica. Dicitur etiam **Potentialis.** Tales sunt



obscura illa, quæ sunt propositiones analytice, id est, resolutivæ. V. th. 9. Explicita est, quæ aperta forma Logica rejectis involucris proponitur. Dicitur etiam actualis. De hac hic docetur, non de illa nisi secundariò: Et ostendendo, quomodo ad veram Log. propositionem sit revocanda. III. Propositio alia est materialis s. in actu exercito, alia formalis s. in actu signato. Materialis est, quæ est astricta certæ materiæ. Vi Theologica, Philosophica, &c. Formalis est, quæ generaliter attendit naturam propositionis, non determinando ad hanc vel illam materiam in specie. Et sic hic tractatur propositio. Sic etiam veræ, falsæ, propositiones, quæ aliàs materiales dicuntur, formales sunt, quia non in se ad materiam specialem v. g. Theologicam, Medicam, descendunt, nisi interdum per accidens & illustrationis gratiâ. IV. Propositio est vel notionalis vel realis. Notionalis est, quæ proponit notiones secundas. Vi genus est predicabile. Realis, quæ primas, ut Homo est animal. Hæc tractatio abstrahit ab utraq.

22. Fuit Divisio, sequitur Affectio. Affectiones propositionis vel sunt primariæ, ut oppositio, Conversio, &c. De quibus dis. 9. vel secundariæ, quæ hic tractantur. Et sunt varia. 1. Terminorum suppositio. Suppositio est vocis pro suo significato assumptio. Hæc varia est, & in propositione cautè observanda. Dicitur alia materialis, cum vox sumitur pro seipsa, ut homo est bisyllabum, alia formalis, cum pro suo significato. Vi homo est animal. Alia communis, alia discreta. Alia naturalis, alia accidentalis: Alia simplex, alia personalis. Alia confusa, alia determinata, &c. de quib. vid. Gutkii syn. l. 1. c. 4. p. 280. Scharfl. l. 2. c. 2. Mendoz. dis. 1. sum. f. 1. 2. Scheibl. d. pro. c. 7. n. 58. Alsted. l. 6. Log. harm. c. 12. Suppositio ergò Terminorum accuratè est in propositionibus observanda. Nam neglecta ea pariet 4. terminos in Syllogismo. Vi, Animal est corpus vi-

vum.



*um. Quadam notio Logica est animal. E. Sic: Ens quatenus est ens, est subiectum primæ Philosophiæ. E. omne ens, E. & homo, bos, leo, &c. Homo est species, E. & Petrus, Paulus.*

23. 2. Terminorum ampliatio: Cum termini ampli sumuntur. *Vt, Homo est animal. Homo notat hominem & actu existentem & potentialem.* 3. Term. appellatio, cum Termini sumuntur pro re existente. *Vt, Homo est Imperator Romanus, tō homo notat hominem existentem. Vid. Gutk, & Scheib. c. 1.* 4. Propositionis expositio, quæ Terminorum evolutione fit & occurratio, quæ per cryptin fit. *vid. Alsted. c. 1. c. 13.*

24. Fuit affectio. Sequitur partitio. Partes propositionis sunt vel materiales vel formales. *Materiales, vel signantes vel signata. Signantes, quæ sunt signa Logica signatarum. Santq; nomen & verbum. Nomen est signum Logicum subiecti, tempus nō consignificans. Verbum est signum Logicum prædicati, tempus consignificans. Ita colligitur ex Aristot. d. Int. c. 2. 2.*

25. Dicuntur 1. Signa s. notæ, id est, indicia intellectui nostro notantia, aliquam duarum vocum debere poni loco subiecti, aliquam prædicati. *Sic inter, homo & animal, intellectus iudicat hominem esse nomen, animal esse, verbum. Ita de verbo Arist. c. 1 dicit, esse notam eorum quæ prædicantur. Ergo eadem analogiâ nomen est nota eorum, quæ Logicè subijciuntur. Et per hoc officium ingens est discrimen nominis & verbi Grammatici & Logici, ut insulse hæc doctrina Grammatica Rameis dicatur. Nec nomen & verbum sunt Termini partis primæ, ut Crellius, Regius, Petrella, Faber, Bartholinus, Smiglecius, aliq; volunt: nec ipsum præcisè subiectum & prædicatum, ut Titelma, Bersman, Faber.*  
Bar-



Barthel. Casus, Crell. Scharf. aliiq. Nisi materialiter, concretè, exotericè & populariter. V. Dn. Weg. q. 9. d. int. 5. 5. Per hoc etiam nomen & verbum Logicum & ad propositionem vocalem accommodari debent, cujus sunt principia, & quidem ex tractatione Aristotelis ad hanc tantum, Agit enim de nomine & verbo Aristoteles, tanquam de vocibus. I. d. int. c. 2. V. Dn. Weg. in I. d. int. q. 10. n. 6. Et si Logicè magis quam Grammaticè hos terminos sumas, ut hic fieri debet, etiam ad propositionem mentalem, & sic nomen Logicum se habebit, ut signum conceptus simplicis, qui debet esse in loco subiecti, Verbum Logicum ut signum conceptus simplicis, qui debet esse loco predicati inter duos terminos Logico ad ordinandam propositionem propositos. Sic ad te, in te, apud te, cogitando habebis nomen & verbum Logicum in conceptu, ut ut exteriori proloquio sensa conceptuum non extuleris. Debet n. Logicus suos terminos, quantum fieri potest, ita definire, ut ad mentalem operationem maximè habeatur respectus. Conf. Scelig. ex 307. s. 23.

26. Hoc est, quod in definitione dicitur 2. esse notas Logicas, id est, notare aliquid intellectui, siue voce id fiat, siue conceptu: Nota dicitur & ratione significationis, quæ in omni Termino Logico est. Vid. Dis. 2. t. 18. & specialiter in termino operationis secunda. V. t. 20. & ratione signationis, quæ intellectui esse subiectivum & predicativum inter terminos signare debent. Per hoc differunt à Terminis partis primæ, qui respectum illum proximum ad subiect. a. predicatum non involuebant.

27. Dicitur 3. Nomen nullum Tempus consignificare, verbum tempus consignificare. De hac Definitionis particulâ multe adversus Aristotelem moventur difficultates, quas passim enarrant D. Conimbr. in I. d. int. c. 4. q. 2. a. 4. Tolet. in I. d. int. c. 3. q. 1. Ruvijs in I. t.

in I. t.  
sus I. t.  
d. int. c.  
23.  
Aliud  
petit, ut  
vesperas  
qualite  
vel in p  
in abstra  
creto, id  
pollentis  
Sic coena  
quasi ex  
intempo  
id est, ex  
particip  
termina  
verbera  
differen  
est, erit  
fluxum  
3. Tem  
quam ter  
competit  
nibus con  
Vbi hic  
sentiale  
re, id est  
cum com  
est, pre  
us, ut in  
cum &



in l. 1. d. int. c. 1. q. un. Moris. D. Log. rō. q. 4. Ca-  
sus l. 1. Log. c. 6. Omnium acutissime Cl. Weger. in l.  
d. int. q. 8.

28. *His facile obveniens; si distinctè observaris quatuor.*  
Aliud est tempus significare, quod & nominibus com-  
petit, ut annus, hora, mensis, & verbis, ut noctescit, diescit,  
vesperascit, &c. ut benè Faber in c. 4. d. int. 2. Tempus  
qualitercunq; connotare, id est, ut in voce aliquâ tempus  
vel in presenti, vel præterito, vel futuro connotetur, saltem  
in abstracto, id est, ut existentia in tempore notetur, non con-  
creto, id est, ut fluxus per differentiam temporis aut ei equi-  
pollentis, mensuratus implicetur. Hoc etiam nomina possunt.  
Sic cœna, prandium, verberatio, notant actiones in presenti  
quasi existentes, sed abstractè citra fluxum exercendi actionē  
in tempore. Majores, Posteriores, coætanei, connotant tempus,  
id est, existentiam in tempore, sed citra fluxum. Idem est in  
participiis, quæ actionem in tempore notant, sed citra de-  
terminatam temporis differentiam per fluxum. Sic ambulans,  
verberatus, amatus, &c. Et hinc participia cum omnibus  
differentiis temporum conjungi possunt, ut homo  
est, erit, fuit, ambulans: Quod impossibile esset, si in se  
fluxum determinatæ temporis differentia significarent.  
3. Tempus accidentale implicare, id est, differentiā ali-  
quam temporis involvere, quæ non tempori, ut tempus est,  
competit, sed ut hoc aut illo loco numeratur. Hoc etiam nomi-  
nibus competit. Ut matutinus, vespertinus, nocturnus, diurnus.  
Vbi hic vespere est, alibi mane esse potest. 4. Tempus es-  
sentiale aut illi æquipollens Logice significare,  
id est, notare aliquid per modum actionis aut passionis,  
cum connotatione fluxus differentia temporis essentialis, id  
est, præteriti, presentis aut futuri, aut alicujus ei æquipollen-  
tis, ut in duratione Angelica, & divinâ. Quam tempus Logi-  
cum & Metaphysicum vocare solent. Hoc solis verbis



competit. Sic me cœnare, prandere, notat actionem cum fluxu  
 præsentis connotatam: Cœnasse actionem cum fluxu præteri-  
 ti. Idem est in verbis illis, cesso, quiesco, fio, existo, morior, u-  
 bi aliquid in modum actus aut passionis significatur: &  
 verbis divinis, ut creco, genero, prædestino, justifico, ubi tem-  
 pus Metaphysicum, id est, duratio æterna cuilibet tempo-  
 ris Physici differentia coëxistens connotatur. Sunt enim  
 verba in divinis sumenda pro eâ potestate, quam in  
 divinis habere possunt. Vt è verbo divinis attributo non  
 statim tempus cum Photinianis, Bebeln. c. Keck. colligendum,  
 sed duratio qualiscumq; eminens tempore. Vnde verba in divi-  
 nis sæpè nomina fieri ajunt Authores, id est, significare sine  
 tempore sc. Physico. Vid. Cl. I. Mart. l. 2. Eloh. c. 51. Cl.  
 Hopfn. in l. d. int. c. 3. Cl. Weger. c. l. q. 8. Valentiam  
 T. 1. d. 1. q. 10. p. 1. Becan. par. 1. Th. Sch. c. 8. §. 7.  
 Broehm. L. C. de Deo. c. 3. q. 4.

29. Fuerunt partes materiales signantes: Signatæ  
 s. objectivæ sunt, de quibus propositio verificatur. Et sunt  
 subjectum & prædicatum. Subjectum pars prop. Logi-  
 cæ antecedens. Prædicatum Logicè consequens.

30. Subjecti vox variè sumitur. Vid. Scheibl. Top. c. 8.  
 n. 2. Hic dicitur pars prop. Logicæ antecedens, quæ in  
 Logicâ dispositione antecedere debet. Proponunt aliàs autho-  
 res varias notas subj. & prædicatorum. Vt articulum Græcum,  
 ordinem & situm verborum, ordinem rerum. Sed hæc non  
 semper procedunt. Vid. Scharf. l. 2. Log. c. 3. Scheibl. d.  
 pro. c. 1. n. 24. Nec satis caute dices, subjectum esse id, quod  
 in rerum naturâ antecedit; prædicatum id, quod in rerum na-  
 turâ consequitur. Nam hic non antecessio aut conse-  
 cutio naturalis semper observatur, sed notionalis, ut  
 bene Cl. I. M. l. 2. disc. Ram. c. 2. q. 3. Sic si dicas, Albedo  
 est corporis, albedo naturaliter sequitur corpus, hic notiona-  
 liter antecedit. Sic omne visibile est homo. Rectius ergo subj.  
 pars



pars Logicè antecedens dicitur, Prædicatum pars Logicè consequens. Quæ Logica antecessio & consecutio ex dispositione & resolutione terminorum Logica, ex quibus constat propositio, est dijudicanda. Rectè Mendoza, d. 1. sum. p. 1. §. 2. subjectum est quod subest prædicationi, qualiscumq; aliâ res sit.

31. Fuerunt partes propositionis materiales. Formales sunt, quæ nexum extremorum spectant. Suntq; iterum vel signatæ, vel signatæ. Signatæ sunt, quæ sunt media signatarum. Vt copula concretè sumpta, ut verbum est in simplici, conjunctio aliqua in compositâ propositione. Signatæ sunt, copula abstractè sumpta, id est, ipsæ conjunctiones & attributiones subjectorum & prædicatorum, quæ sunt operationes actus nostri intellectus, conjungentis terminos vel abjungentis.

32. De copulis varia rixæ inter authores sunt. An partes propositionis? An partes prædicatorum? An forma propositionis? An ex æquo tam subjectum quam prædicatum respiciant? De quibus ut strictim aliquid attingatur, Adverte sequentia. 1. Copulæ abstractè sumptæ sunt ipsæ formæ propositionis. Nam forma propositionis consistit in connexionem seu aggregationem extremorum. Vt benè Scheibl. c. l. n. 34. seu ut ib. 12. dictum, dispositione terminorum. At copula hoc modo sumpta est ipsa copulatio extremorum. 2. Copula concretè sumpta de est secundi, ut vocant, adjecti, est integrum prædicatum propositionis. Notatq; actum existendi. Vt: Deus est, Socrates est, id est, est existens.

33. 3. Copula concretè sumpta de est tertii adjecti, ratione materialis significati, est pars prædicati totalis seu formalis, notatq; actum aliquem essendi vel existendi. Sic homo est animal, tō est pertinet ad prædicatum totale, unde Aristoteli dicitur ποσιν ἀνθρώπων. cap. 3. l. d. int. Et ex conversione liquidò apparet, Vt, Ho-

mo est animal: Et quoddam quod est animal, est homo. Vi-  
 de Tolet. quaest. 1. cap. 3. l. 1. d. int. Nec magni  
 momenti sunt, quae contra à Morisano adferuntur. q. 4. d.  
 10. Log. Notatq. actum aliquem vel essendi, ut in prop. es-  
 sentialibus, Vt, homo est animal, vel existendi, ut in acci-  
 dentalibus. Nec video, cur hoc negetur à Nihusio d. 3. Log.  
 t. 4. Zabarella in tab. Log. p. 27. Idem per analogiam in  
 propositionibus eminentibus obtinet, ut, Deus est Spiritus:  
 Homo in Christo est Deus: & deficientibus, ut, Homo est mor-  
 tuus, Caecitas est privatio. Vbi actus negativi notantur. 4.  
 Copula concretè sumpta de est 3. adiecti ratione  
 formalis modi significandi est medium, vinculum, si-  
 gnum, nota, instrumentum, astrigmentum, modus,  
 & quomodo vocare libeat, cuius beneficio intellectus noster  
 coniungit praedicatum & subiectum. Et hac sensu commodè ex-  
 plicari possunt illi, qui copulam ex æquo respicere sub-  
 iectum & praedicatum adiungi, id est, esse medium, quod  
 tam coniungit subiectum praedicato, quam praedicatum sub-  
 iecto. Secus magis propriè vindicatur praedicato quam  
 subiecto. Et haec de partibus proposi-  
 tionis.

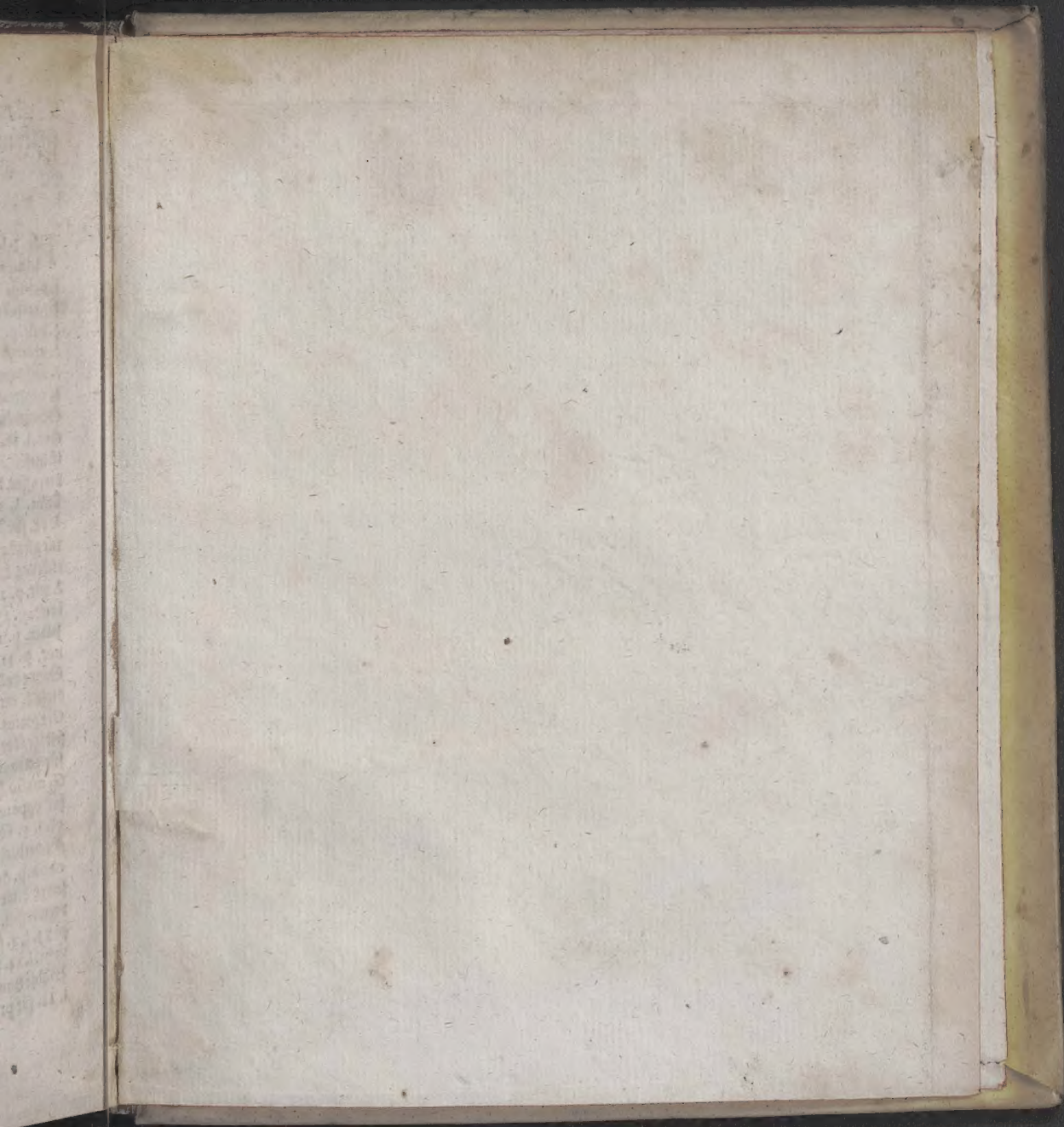
### Additamenta.

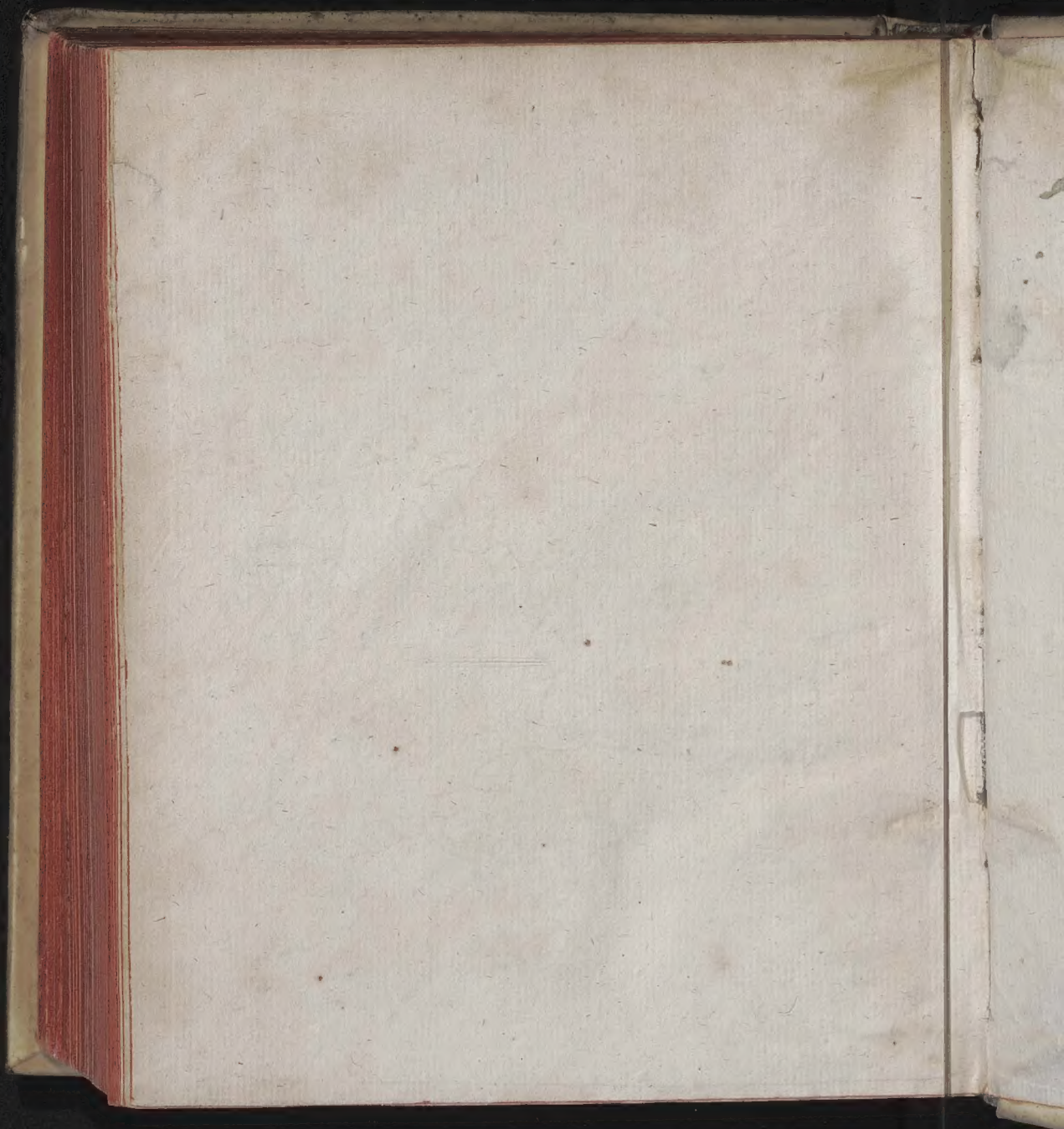
Copula per se non potest Tropum sustinere nisi ratione  
 praedicati Totalis, cum quo in unum coalescit.

Falsò dicitur, sanationem Paralytici factam esse post redi-  
 tum Christi à Gergesenis, Matt 9. v. 2. Diu ante facta est, ut è  
 Marco 2. v. 1. 2. c. 5. v. 1. & Luca c. 5. v. 8. c. 8. v. 26. patet: A  
 quibus haec tenus ordo gestorum desumendus: Matthaeus hanc  
 historiam connectit cum iairi & haemorrhoeae historia, quae post  
 reditum illum contigerunt, & sic & illam de Paralytico inspergit.

Christus cum maxime fuit in mundo, non fuit in mun-  
 do. Vide Joh. 17. v. 11.









Biblioteka Jagiellońska



stdr0019288

